

高教动态

2022 年第 4 期（总第 82 期）

汉江师范学院发展规划处（学科建设办）编印

2022 年 3 月 30 日

学科建设

目 录

- “双一流”背景下地方高校学科建设困境及突围
- 中西部地方大学一流学科建设：内涵、价值、困境与策略

“双一流”背景下地方高校学科建设困境及突围

“双一流”建设对我国高等教育产生了重大影响，对诸多高校起到了导向作用。基于对入选“双一流”高校分析发现，所公布的一流大学基本是 985 高校，211 高校和一些行业特色比较鲜明的高校，如大气、林业、邮电等学科所在高校。入选“双一流”建设的地方高校无论是绝对数还是相对数均很低，确实反映了地方高校整体学科水平的状况。不过，有一定实力的地方高校对入围“双一流”也是翘首以盼。入选“双一流”建设行列高校师生无疑欢欣鼓舞，个中缘由是多方面的，得到政府数额不菲的学科建设经费支持非常关键，“名牌”效应也非常重要。新中国成立以来的重点大学建设政策、211 工程、985 工程、2011 协同创新等等，政府都集中了大量的资金支持部分高校建设。“双一流”建设也以其巨额资助得到各高校的青睐。一般的一流大学每年获得 1 亿元到 5 亿元不等的资助，清华和北大均获得数十亿元的建设经费。另外，我

国社会评价导向也是一个重要的考量因素。人们已经养成了习惯，只要入选相应的建设工程、项目，就是实力强、水平高的标志。社会的这种认知习惯和取向也会影响高校内外各类主体的态度和选择。

我国多年来促进高等教育发展的各种工程等政策目的是可以理解和接受的，现有两千多所普通高校，不可能平均用力，可行的选择是重点支持部分高校和学科，而且国家政策基本都是优先重点扶持关系国计民生，有较大国内或国际影响力的高校和学科。“双一流”建设的扶优、扶强、扶特的价值取向非常明显。就此次“双一流”高校遴选而言，入围的只是有限的137所高校，相较于二三千所高校群体而言，比重很低，我们更应该看到它发挥的导向和激励作用，积极引领各类高校争创一流。不过，此次“双一流”遴选更为注重学科发展水平，强调学科建设的抓手作用，入选高校的相关学科均在全国名列前茅，入选之后，这些高校和学科发展将迈上更高的平台。不过，我们不能不问，“双一流”高校仅占全国普通高校总数的5%左右，对于没有入选“双一流”建设的高校，他们的学科还要不要发展、如何发展，这是这些高校领导苦闷、彷徨之后必须去面对和思考的问题。

对于任何一所高校，只要它从事高等教育事业就不能没有学科的支撑，学科与专业、学科与人才培养关系紧密，没有学科基础的专业至多只能提供职业技能训练，很难为人才培养提供全面的能力和素养。专业发展是立足于学科和社会需求基础上的人才培养活动，学科水平弱或缺失学科支撑的专业发展无疑是无源之水。地方高校作为我国大众化人才培养的主力军，其本科专业数和在读学生数占比大。如若学科发展被弱化、虚化，他们培养出的人才质量很难得到保证。所以，需要人们改变传统的观念，不要认为地方高校培养适应经济社会发展的应用型人才就不需要学科和科研支撑，这些高校与入选“双一流”建设的高校至多也就是在学科建设类别、重点等方面有所侧重，但绝不是不需要学科建设和发展。地方高校决策者需要理性分析新形势下学校学科建设和建设中遇到的困难和制约因素，在积极争取政府和社会支持的同时，自身应该积极作为，为学校争得学科发展的更大空间。

一、地方高校学科建设的特性

(一) 系统性

高校学科建设是一个长期系统过程，绝非短期内就能一蹴而就，需要系统加强学术队伍、学科方向、科学研究、基础条件和人才培养等方面的建设。围绕主要学科方向、学科队伍和学科基地，通过硬件的投入和软件的积累，提高学科水平和科学研究的实力。对地方高校而言，要创造性地理解学科建设系统性特征。就内容的系统性而言，转变狭隘的学科建设概念，不要把学科建设简单理解为特定领域的学术研究、知识积累和创新，而要认识到学科建设是系统工程，是集知识探究、人才集聚、基地平台打造、学术氛围培育等多方面的协同，谢桂华所主张的将专业设置与建设，课程设置及建设，教学内容及教材，教学改革及教学研究等教学建设纳入学科建设，他的主张对地方高校学科建设很有启发意义。这要求我们从广义上理解学科、学术、研究等，并实现各项具体内容之间的联系与互动。就学科建设方式的系统性而言，地方高校不仅要实现不同学科之间的交叉与借鉴，互助与联合，还要实现学校与地方之间的紧密合作，在与地方的合作、服务中集聚力量，发现新的生长点，找到新的结合点，拓展更多利于学科发展的丰富资源。

（二）长期性

知识创新能力和人才培养水平的提升是一个不断积累的过程，现实中不乏一些能实现跨越式发展的成功案例，如香港科技大学、苏州大学等，不过它们的发展模式不具有普遍推广意义，它需要地方政府、高校投入大量的经费甚至采取超常规手段才能实现，在我国大多数地区 and 高校都不够现实。而更需要地方高校及学术骨干理性分析自身学科基础，制定出切实、可行的学科发展规划，分步实现近期、中期及长期的学科建设目标。学科是组织化、制度化的知识分类，学科发展是知识积累、筛选、创新的过程，是知识量变、质变交替进行的演进，因而违背常理的急功近利方式不利于学科长远持续发展，尽管可能在短期内有表象性、指标性的成果。对于地方高校而言，更需要认清形势，科学谋划，扎实推进，分布实施。

（三）地方性

学科及学科发展并无国界、区域的区分，但是，学科建设是有国别、区域差异的。不同国家、区域促进学科发展的理念、方式、路径差异客观存在也非常正常。就我国高校中的学科建设而言，地方高校自身的区位、服务面向等均

决定了其地方性特征，即，立足地方、服务地方、获益于地方。地方经济社会需求及主导产业优势等均是所在地方高校学科发展的契合点。美国的相互作用大学就是一种地方与高校紧密结合、服务地方的一种典范，实现了双方的互利双赢。所以，地方高校学科建设要用好所在区域的平台优势，在促进地方经济社会发展中实现自身的学科发展。

(四)特色化

因为学校发展历史、原有学科优势、多科性或综合性等现实，要实现全学科甚至多学科发展将面临巨大压力，而且很难成功，所以，依托自身的优势与其他院校实现错位竞争，实现差异性、特色化发展是地方高校学科发展的现实选择，将“人无我有”“人有我特”转化为自身学科发展的优势或突破口。此次入选双一流高校的地方高校为我们提供了很好的成功案例，它们基本都是所在学校有一个或有限数个非常有特色的学科，其人才培养的知名度、学术成果的外显度都得到社会的认可。这对大量的甚至所有地方高校都提供了可资借鉴的榜样。即，动用更广泛人员，结合历史、现实及未来，把所在学校学科发展可能的亮点、特色、优势挖掘出来，明确所选中学科建设的重点，把特色和优势打造好、提升好、彰显好。

二、地方高校学科建设的困境与挑战

地方高校无疑是基于其办学主体主要为地方政府，主要经费来源于地方财政，其主要服务面向是地方经济社会的发展。就地方高校的学科发展而言，受到自身及外部多种因素的影响，地方高校往往是国家各项重点建设工程的旁观者或有限参与者，各级政府尤其是中央政府对重点高校、入围重大工程高校的支持对地方高校的冲击巨大，原本与部属高校、重点高校就实力悬殊，政府不断给部属、重点高校加大投入，让地方高校与前述高校的差距更大。这种强者更强的现实对处于弱势地位的地方高校的冲击可想而知。除了政策层面的外部因素之外，地方高校自身的先天不足和努力不够也是制约自身学科发展的重要因素。

地方高校学科建设向入选“双一流”高校看齐的现象比较普遍。办学中的趋同，盲目追求升格等是我国高校现实办学中比较普遍的现象。如 20 世纪 90 年代开始的合并办学，新世纪初的升本，学校办学目标定位的综合性等均是佐

证。受到“双一流”建设导向的影响，大量地方高校也期望在学位点、教师评价标准、办学重点等方面学习“双一流”高校，积极拓展学位点，强化教师职称晋升等评价中的科研导向，将学校工作重点由本科人才培养转向学术成果的多寡，使得所在学校优势逐渐丢失，特色无法彰显，而实际学术产出依然难有大的突破。另外，花大力气发展极有限数量的学科也是地方高校当下的抉择。我国本科高校基本都是综合性大学，学科门类齐全，专业涉及面广。基于“双一流”建设的影响，也是立足所在学校学科建设需要，不少地方高校做出了集中人财物等资源发展一个学科的举动。对此等决策褒贬不一，多数人尤其是学校领导者认为通过整合全校资源力争挤入一流是值得的，它对于提升学校知名度意义重大，而学校资源总量有限，如果平均分配将导致任何学科都不会有机会进入一流，这样的考量与选择是很多有一定实力地方高校的现实。不过，如果不顾实力差距，盲目将资源集中于一个学科可能面临两个方面的风险，一是依然进不了一流学科，极大挫伤教师学科建设信心；二是挤占其它学科建设的资源，阻滞相关学科的发展。

(一)财力不济，难以支撑学科建设

地方公办高校的财力水平整体比较低，其经费主要来源于地方政府的财政预算和学生缴纳的学费，另外，根据具体学校的科研成果和社会服务水平有一定的经济回报，但是主体绝对是前者。与部属高校以及省属重点高校，大多数地方普通高校很少有中央政府和地方政府的各种财政专项支持，因而，它们财力方面的压力是部属高校以及省属重点高校师生所无法现象的。一位曾到西部地方高校支教并出任该校副校长的北京某“985”高校教师在一次全国性学术会议上感慨过，“985”高校每年运转资金动辄180多亿元，而多数地方高校每年能拥有的经费还不到这些“985”高校年运转经费的一个零头，在这样拮据的情形下这些地方高校每年还能培养出那么多的毕业生。这位教师在亲身体验后感受很真实地反映出地方高校的财力状况。据调查，地方高校多为省属高校，也还包含一部分市属高校，可能因为省属高校在区域内数量比较多，而市属高校在区域内数量比较小，呈现出市属高校能得到市级、省级政府较大额度的资助，而省属高校得到的资助相对较少。这些市属高校是地方高校中的特例，地方高校的主体是省属高校，因为规模大，省级政府的承受能力比较有限，

能提供给每一所省属地方高校的经费相对固定也比较有限。这些地方高校办学经费主要依靠政府财政，从学费和社会服务中获得的回报比较有限，在没有充裕财力保证情形下的学科建设艰难程度是可以想象的。

（二）师资实力不强，难以促动学科水平上台阶

教师是学科发展的关键主体，需要高校教师个体和团队以学术研究为主要路径一步步推进所属学科的发展。地方高校不同于部属高校，因为主要从事着本科层次人才培养，甚至没有研究生培养资格等，所以，学校的科研主要依靠教师。而拥有博硕士学位点的高校研究生对学校学科发展和科研影响力的提升贡献很大，在一些高校中，博士、硕士研究生甚至成为所在学校科研的主力军。地方高校中教学是这些在岗教师主要的工作，而且教学工作量比较大，此外，他们还承担着学校较多的社会服务性的工作，这些工作在一定程度上占用了教师们学术研究的精力和时间。相比较于部属高校，地方高校教师的学历层次、职称结构、学源结构及研究水平等均没有达到高的水平。所以，引进和培养优质师资成为地方高校关键的选择。但是，绝大多数地方院校的待遇比较难吸引到有实力或有潜力的人才。这不排除有些地方高校得到省市各级政府的支持，可能经费还比较充足，更多的地方省属高校因为地方财力有限而省属高校又比较多，财力有限，加之学校所在地没有区位优势，很难得到青年才俊或资深学者的青睐。除了待遇方面的考量外，很多优秀人才非常看重所在高校能提供的学术发展空间，特别是有志于终身从事学术工作的人才而言，尤为看重硕士点、博士点、重点学科等平台，有了这些平台才能打造学科团队，开展学术研究工作。而多数地方高校没有高层次学位点，在吸引优秀人才方面处于不利地位。

（三）学科平台少且层次低

地方高校是立足于为地方经济社会发展服务，主要由地方政府出资保障学校运转的教育机构，在大学多项职能履行方面，人才培养和社会服务是它们最主要的任务，科学研究是居于人才培养之后的一项职能。这不排除一些历史比较长的地方综合性高校，其科学研究和研究生培养也是非常关键工作。这些地方高校或因为定位原因，或因区位优势不明显，或因历史较短等原因，科学研究职能没有得到大的凸显，学校总体的科研条件，如场地、设备、实验室等相对比较弱，国家政策上的优先支撑重点高校和重点学科，使得这些地方高校难

有经济实力改善学校的研究条件。省级、国家级学科基地及人才工程项目等占比极低甚至为零。国家级、省级学科基地一般围绕国家或省战略目标，以重大或重点项目为依托，组织人财物等资源而构建成的学术平台。另一种是基于高校与地方企业单位之间的产学研合作而组建的学术研究、创新平台，这一类平台地方高校拥有的相对较多。

(四)知名度及社会认可度不高

知名度是由多方面因素共同作用而形成的一个总的结果。地方高校中除非办学比较有特色的，大多数都属于默默无闻者。没有中央政府特定政策和经费特别支持，办学历史较短，难觅杰出校友，处于我国高校层次分类的底端。这类学校有什么学科、专业、特色，甚至连坐落在什么地方都常不为外人所知，可见，其知名度是非常低的。人们在认知上觉得它们就是培养服务地方人才的机构，不会想到有什么有实力或有特色的学科。

(五)高校自身管理质态有待改进

调查发现，地方院校在学科建设中普遍存在学科方向与特色不明确、比较优势不突出等问题，导致其学科建设“精彩难呈”。由此，对学科发展基点与边界的设定，对学科方向、特色的凝练与比较优势的规划，是地方院校学科建设的首要战略问题。可见，学校层面的战略规划等决策对所在学校学科建设水平影响至关重要，中外高校中不乏因为决策等管理实效性、针对性强而获得学科突破甚至跨越的例子。不过，我国当下比较成功进行管理决策的案例乏善可陈，究其原因，主要是策略上的人云亦云，定位上的盲目趋同，决策上的随意而为。盲目攀高、趋同，学科建设中贪大求全。决策中领导个人意识、长官意志过强，不能集思广益。

三、协同发力，助力地方高校学科突围

学科发展离不开学科建设，学科发展是在内外力作用下，知识丰富、深入和创造的过程。学科建设是学科发展的外力，具体涉及到研究队伍实力提升、财力投入、研究平台的打造、制度环境创设等。

(一)学校决策者的大智慧和大手笔，为学科发展定方向

在诸多因素差异不大的情形下，高校学科发展中非常关键的因素就是学校管理层面的大智慧、大手笔和大局面。

首先，要树立信心和一流目标。就组织发展而言，其成员的精神面貌和上进精神是组织进步的不竭力量。对于地方高校师生而言，在“双一流”建设形势下，不可避免地存在着信心不足，甚至认为一流建设与本校没有关系。在此情境下需要学校领导利用好宣传平台，引导师生积极认识一流建设的导向作用。其次，需要学校上下积极作为，发掘自己学校的学科发展以及与学科建设相关因素的优势，为战略规划做好前提性工作。核心竞争力战略应该是“有所为，有所不为”“有选择的卓越”。此次“双一流”名单中有既非“985”又非“211”大学，它们多为有鲜明特色的行业类大学。这些行业大学为更多地方高校的战略规划提供了很鲜活、很有说服力的范例。

其次，做到理性定位，不盲目攀高。无论是学校发展还是学科发展都应该百花齐放，不能一个模式、一个路径。中国的一流大学应该有自己的特色而不是哈佛大学的翻版，同样，中国的地方高校也不能总想着办成北大、清华一样，应该在现有权限下理性进行学校定位，不盲从、不攀高，将自身优势、特色彰显出来。在学科建设中同样要合理定位，从学科方向、学科层次等方面精心调研、论证，明确努力的目标。就学科方向而言，重点在应用型学科上下功夫，通过与其他高校合作等途径适当拓展基础学科。

(二)加强制度建设，营造利于学科发展的环境氛围

教育制度对我国高校学科规划和建设的影响重大而持久，需要政府发挥好其激励作用，激发高校学科建设的热情和信心。首先，要实现“双一流”建设的动态调整，打破身份固化。身份固化会使得入选高校和学科安于现状，压力与活力不够，自信于自身一贯的社会身份和社会认同。另外，身份固化还会使得没有入选高校尤其是地方高校失去信心，觉得再大的努力也不可能实现学科建设的社会认同。简言之，身份固化会形成凝固的氛围，无法实现流动，不利于竞争机制形成和学科建设水平的提升。可喜的是，我国“双一流”建设是分周期进行的，第一个周期结束后重新进行遴选，这就是一种动态调整制度设计。此外，还应该鼓励地方政府积极投入所在地方高校的学科建设，近年来，诸多省份已经实施了省级一流学科建设和培育工作，江苏、广东等省份的投入力度非常大。通过政策手段积极发挥中央和地方政府的积极性，为地方高校学科发展创设必要的学科建设环境等条件能极大促动更多高校学科实力的提升。

传统意义的学科建设重资源投入，是因为其成效快且易被看到，这样就可以通过指标比较、量化评估的简易方式把握学科建设情况，进而快速有效地实现周期建设目标。在重点学科建设中，“改革机制”“打破体制”“创新制度”等说法大多只是“象征性”政策话语，而没能成为实在的行动。一流学科建设要有一流的制度环境，需要打破传统的学科建设路径依赖，变财政资助为主为制度支持为主，给予高校更充分的自主权和发展空间。

(三)彰显特色，实现错位竞争

学科为高校专业建设和人才培养提供着基础性支撑，而学科的特色是提升高校综合实力和核心竞争力的关键。在此认识基础上，高校尤其是地方高校需要科学整合资源、打造学科“尖峰”和学科特色，使自己的“尖峰”学科牢固确立全国高校同类学科中的地位，以建设“尖峰”学科带动实现高等教育高质量发展，同时能结合所在高校的实情和实力，积极打造学科特色。江苏高水平大学建设注重扶强扶优，突出重点，但并不是少数高校的俱乐部，全省所有本科高校都是参与者。校校有机会，即，每一所高校只要条件具备，都可能成为高水平大学建设的对象。校校有任务，即，“四大专项”已实现所有本科高校的全覆盖，每个高校都要把项目任务建设好，并以此带动整体水平的提升。校校有特色，即，同质化没有出路，多样化才是方向。江苏的“专项+综合”的制度设计，就是鼓励“有特色”“高水平”，鼓励每所高校打造核心竞争力。南京林业大学在长期办学过程中，坚守林业特色，围绕“林”的成长做文章，衍生分化出林学、林业工程、生态学、风景园林、农林经济管理等学科，形成了较完备的林业学科体系。所以，地方高校应根据地方社会需要和自身的特点，以应用、交叉学科为主，突出自己的特色，在同类学校中争创一流。

(四)实施协同发展战略，强化学科基地建设

当出现学科危机时，积极寻找学科新发展途径，变危机为转机，可以迎来学科的新发展阶段。对地方高校而言，积极与校内外相关方进行学科发展的力量合作，实施协同作战，是实现学科发展的重要路径。首先，需要在校内进行学科力量的整合。高校中多以学科或学科方向分成不同的院系，这是一种行政工作理念和管理模式，可以通过研究所(院)等形式把不同学院中相关教师、专家整合起来促进所确定的交叉学科、应用学科的发展。而且，学校内部可以进

一步将特色优势学科的效应放大，打破学院与学院、学科与学科、学科内部各专业之间的隔离，着重解决学科内部决策、学科方向凝练、团队打造和资源整合等核心问题，而孙维、马永红等主张进行通过跨学科博士生团队培育，助力拔尖创新人才培养和一流学科建设，充分实行资源整合和重组。

其次，是与所在区域企事业单位、科研院所的合作，如扬州大学与江苏省里下河地区农业研究所、江苏省家禽研究所等有着全方位的科研和学科建设合作，实现人员互聘、联合项目攻关、合作研究、共建学科基地等。地方高校与地方经济社会关系比较紧密，在精心组织、协同下能实现校内学科间协同，与校外企业科研院所协同以及其他高校的协同等。不过，需要加快建立产教融合的制度性保障，明确政府、企业和学校在人才培养和学科建设中的权责。

(五)实施地方化与国际化策略，实现“顶天立地”

地方高校的地方性突出了其与地方社会、政府之间应该具有的紧密关系。如果地方高校不主动对接地方经济社会发展必然会错失诸多发展机会，所以，地方化的目标定位是地方高校的应然选择也应该成为它们的实然选择。在学科建设上同样如此，需要地方高校将学科科研成果用于地方产业发展以及经济民生工程，同时，还应积极针对地方经济发展需求和自身学科条件进行有针对性的学科建设和科研工作，主动利用自身优势为地方政府解决当下及长远的社会问题，在服务地方经济、社会过程中提升学科实力和知名度，并得到地方更多资源支持，更好的助力学科发展。

强调地方高校学科建设地方化决不排斥地方高校学科建设的国际化。地方化和地方高校更注重应用型学科建设，是与做强地方高校学科基础有关，而国际化是要推动地方高校在学科建设上不能不关注学科前沿。信息时代和互联网技术为地方高校全面、深入推进学科建设的国际化扫清障碍也提供着便捷的平台。“互联网+教育”成为教育领域里的一股清流，加强高校课程的国际化应创新远程教育，让国内学生远程学习国外一流大学一流学科的优秀课程。地方高校师生可以通过线上、线下方式加强与国外高校、学者的联系，还可以联合国内其它高校一起参加国际合作，可以通过“送出去”“请进来”等方式实现学者间的交流、互动，在实践中持续不断提升学术影响力和学科水平。有研究人员主张，与国外高等院校、科研机构进行广泛的合作，是地方高校快速提高

学科优势的良策。坚持国际化开放办学，使地方高校在优势学科发展中突破地域限制，保持国内领先、国际上有影响力的地位。

（信息来源：查永军《中国电化教育》2020年第1期）

中西部地方大学一流学科建设：内涵、价值、困境与策略

我国大学数量庞大，但在身份属性、学科水平、学校治理和办学条件上存在巨大差异。一般而言，部属大学、东部地方大学相对于中西部地方大学具有更好的办学水平和办学条件，在一流学科建设中更具优势。如苏州大学与深圳大学，两所东部地方性大学身处我国乃至全球性的经济中心与文化中心，办学条件优越，学科发展成绩斐然，中西部地方大学实难与之媲美。在“双一流”建设背景下，中西部地方大学一流学科建设应选择怎样的方向、存在何种困境、应采取怎样的行动，这些问题值得关注。

一、一流学科与一流学科建设的内涵

1. 一流学科

一流学科是“一流”与“学科”的复合词。什么是学科？学术界有两种代表性观点：一种观点认为“学科是专门的知识体系”，如赫斯特认为，学科是知识发展的成熟的产物，是专门的知识体系；另一种观点认为“学科是一套专门的知识体系以及相应的组织制度”，如周光礼、武建鑫认为，学科就是指人们在认识客体的过程中形成的一套系统有序的知识体系，当这套体系被完整地继承、传授并创新发展以后，学科就表现为一种学术制度、学术组织、教学科目或表现为一种活动形态。从语义上看，《辞海》对“学科”一词给出了四种解释，即唐宋时期科举考试的学业科目、按照学问的性质而划分的门类、学校教学的科目、军事训练或体育训练中的各种知识性科目。显然，第二种解释符合大学学科的内涵。笔者倾向于“学科是知识体系的观点”，至于相关组织、学术制度是在学科独立与发展过程中产生的具有规范与促进学科发展作用的一套制度体系，是随着学术专门化与学术生态的发展而逐渐衍生而来的。

《现代汉语词典（第7版）》关于“一流”有两种词义：一是作为名词的“同一类；一类”；二是作为形容词（属性词）的“第一等的”。从语义上看，“一

流学科”中的“一流”是作为形容词来使用的，意指第一等的学科知识体系，但这种理解在语义逻辑上又不太合理，学科知识体系是人们根据知识性质进行的一种分类，可以使用成熟与否来评价学科知识体系，而称学科知识体系一流则显得有些怪异。笔者认为，“一流学科”是一种实践行动逻辑，在这一语境下，“学科”一词不是简单的知识体系，而是指一个学科共同体的知识贡献。一流学科即学科共同体一流的知识贡献。如所有经济学的知识都集合在经济学学科知识体系中，世界上任何一所大学都可以拥有这一套既有的知识体系，但能称得上是一流经济学科的，则寥寥无几，而那些称得上，像芝加哥大学的经济学科，都是该大学的这一学科共同体已经作出了大量的、创新性的知识产出，且还在继续进行着卓越的知识产出贡献。

一门学科的所有从业者都是这个学科总共同体的成员，但成员分布在世界各地，又有不同的流派，从而产生了学科的亚共同体。在美国的经济学家是美国经济学学科的共同体，芝加哥大学的经济学家与哈佛大学的经济学家是两个不同大学的学科共同体，新制度经济学派经济学家与新自由主义学派经济学家也分属两个不同的经济学学科共同体。在那么多学科亚共同体中，哪些是一流的，必须经过一番比较。由于学科亚共同体数量之众、分布之广，一流与否可以在世界、区域、国内、省内等不同范围内进行比较。我国一批大学在推进世界性一流学科建设，一批大学在推进国内一流学科建设，还有一批大学在推进省内一流学科建设。不仅如此，学科共同体还在功能上有不同取向，如知识创新、人才培养、创业、文化传承等。不管在何种范围、何种功能，学科是否一流又如何确定呢？这里必然回归到一个基本问题，即学科的属性与学科共同体的任务。学科是一套知识体系，知识性是它的本质属性，学科共同体对学科知识的建构与创新是一流学科最本质、最根本的评价标准。同时，鉴于学科共同体的实践性功能，如果一个学科共同体能够在人才培养、社会服务等方面有突出作为，那么也可以说这一学科共同体是优秀的、一流的，但在理论逻辑上，如果一个学科共同体在知识水平或贡献上存在欠缺，它也很难建构其他方面的一流。

2. 一流学科建设

政府、社会、大学、学科组织领导人和学科共同体成员是一流学科形成与

发展过程中的五大利益相关者，他们既是一流学科形成与发展的重大影响者，也是一流学科发展的重要受惠者。政府对于大学一流学科建设具有举足轻重的影响，其可以通过多种形式影响或干预大学一流学科建设，如学校布局、人事政策、资金支持、制度设计、行政控制、政策引导、项目引导等。社会对一流学科发展提供了特定的环境以及多样的支持，环境方面如特殊的区域文化与经济环境、科技竞争、社会资本积累等；多样的支持包括捐助、项目委托、合作研究、协同育人等。大学领导人是大学的掌舵人，大学领导人的远见卓识、对一流人才的重视、对大学内外资源的统筹、对学科组织与制度的建构，都对学科发展产生深远影响。学科组织领导人包括教学科研部门的领导者、学科团队负责人、学科平台与实验室负责人等，他们对于学科组织与制度建设、学科定位、学科团队建设、学科产出等具有重大和直接的影响。学术共同体成员是学科活动的从事者，他们的学术能力、学术热情、学术信仰、踏实投入与团结协作是一流学科发展的最关键力量。

笔者认为，一流学科建设就是重大利益相关者基于大学学科一流化的目标积极地各自在各自领域独立地和跨领域协同地开展相关行动，包含选择宏观治理模式、优化资助体系、加大经费预算、选择学科发展方向、建构一流学科共同体、建设一流学术组织和学术制度、优化学术生态、促进学科交叉等，从而促进学科共同体一流的知识产出、一流的人才培养、一流的社会服务、一流的文化遗产创新、一流的经济增长成效以及其他方面有重大的贡献。宏观治理模式处理的是政府与大学的关系、大学与学科组织的关系问题。优化资助体系就是使之对学科共同体的研究方向、研究对象、研究动机、研究行为等产生更有价值的引导与激励。经费是学科发展的核心资源，政府、社会和大学自身都有义务展现更多的经费支撑能力，尤其是大学领导者。学科发展方向是指引学科建设的方针，它既可以有明确的指向，也可以尊重、发挥学科共同体成员的自由意志。学科研究在性质上可分为基础研究、应用研究或二者兼顾；在功能上包含知识创新、人才培养、社会服务等；在研究范围上既可以设定某个攻坚领域或研究问题域，也可以不作出指向。不同的大学可以根据自己的使命与实际选择选择不同的学科发展方向。建构一流学科共同体是一流学科建设的核心，重点是吸纳一流人才，激发与发挥人才的潜能。建构一流的学术组织和学术制度是

促进学科共同体一流贡献的机制保障。总之，一流学科建设就是不断地加强学科力量和优化学科发展环境，从而促进学科共同体作出卓越的、一流的产出贡献，形成一流的学科知名度和影响力。

二、一流学科建设的价值

1. 建设一流学科是大学彰显价值的本质要求

大学在历史演进中逐渐生成出人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等五大核心功能，并已经或正在展现其直接的经济功能，这种集聚性的功能特征使大学成为人类社会最为重要和独特的一类机构。对于一所大学能履行几种功能以及在其中一种功能上作出多大的贡献，学科和制度是两个决定性影响因素。学科是大学的知识与创造力核心，是大学功能的承载体和依托，没有一个基础性的学科力量，任何一所大学都不可能承担起任何一项功能；没有一个高水平发展的学科，任何一所大学都不可能发挥好任何一项功能。如某学校有一个专业只有两名专业（学科）教师，且实训实验设施不足，薄弱的学科力量使人才培养艰难重重。凡是拥有一流学科的大学，大学功能发挥得也越好，如北京师范大学、华东师范大学等拥有一流的教育学科，其不仅在人才培养、学术研究上作出贡献，还在社会服务方面成效显著。制度是学科发展与大学功能得以更好发挥的保证。制度既可以使同一批教师孕育出不同的学科发展水平，也可以使同一个学科发挥不同的功能，在同一项功能上产生不同的反响。一所大学致力于建设一流学科，就是不断地增强学科力量和学科价值，学科力量的增强为学校扩展、彰显功能提供了厚实的基础，学科价值增强的过程本质上也就是大学价值彰显的过程。

2. 建设一流学科是大学以人为本的内在体现

高素质人才培养是大学作为教育机构的根本属性，是大学服务社会的核心体现。大学教育质量如何，受到主体学科和相关多个学科的影响。以社会工作本科专业为例，其主体学科为社会学，相关学科包含心理学、管理学、经济学和统计学等，社会学领域的课程构成了该专业的主体性课程，反映了该专业的基本属性和定位，相关学科的课程反映了学生要具备的某一方面的重要能力。以学生为本，提高人才培养质量，既必须有高水平的主体学科，也必须有高水平的相关学科，二者缺一不可。大学持续推进学校全部专业所属学科的一流化

建设，不仅直接提升了主体学科水平，还提升了相关学科水平，而相关学科又可能是其他专业的主体学科，在这种交叉关系中整体提升了大学的学科水平和教育教学质量。大学不仅要以学生为本，还要以教师为本，为教师负责。大学是教师职业发展的平台，这个平台不是一个静止的存在，它的引导、激励与组织行为对于教师的职业目标、潜能发挥、工作状态、职业成就具有重大影响。好的平台——更准确地说是好的学科平台，能够激发教师取得更大的职业成就，促进教师更高水平的自我实现。总之，大学是以学生与教师为核心的机构，建设一流学科对于促进学生和教师两大群体取得更高水平的发展具有重大意义，是大学“以人为本”价值取向的内在体现。

3. 建设一流学科是优化学术生态的重要举措

良好的学术生态是促进大学与科研院所等学术主体积极从事学术活动与产出的一种积极的学术机制、学术文化和学术氛围，它对于提升一个学术机构或区域的学术贡献力具有重大意义。建设一流学科，包括健全及重构学术机制、引进人才、活跃学术活动等，都会产生塑造和优化学术生态的作用。差的学术生态可能表现在缺乏学术自由、缺乏鼓励产出的学术机制、缺乏学术研究之风气、缺乏学术精神等方面。学术生态反映的是整体而非个体，在那些学术生态薄弱的学校和区域照样会存在十分优秀的学术个体。一个学术机构或区域所需要的不是优秀的 1% 个体，它所需要的是一个优秀的整体，这个优秀的整体越是接近整体的 100% 越好。学术生态在地区之间、学术机构之间、学科平台之间差距明显，就大学之间而言，我国一流大学与世界一流大学之间还存在不小的差距，我国中西部地方性大学与国内一流大学、东部地区大学相比也存在较大差距。通过推进世界性一流学科和区域性一流学科的建设，如聘用最热衷于研究的一流人才、健全及优化学术平台与组织、改进学术支持方式与评价机制、优化教师制度、加强公平的制度建设等，均可显著优化大学、科研院所和区域的学术生态。

4. 建设一流学科是大学卓越发展的必然路径

大学追求卓越发展的动力来自大学生命共同体的使命意识和主体尊严。尊严既是使命意识中的一个成分，也是大学制度体系赖以发挥作用的一个基础。大学承载着管理者、教师、学生、政府和社会共同的尊严，是一个必须追求卓

越发展的自为的生命体。大学的尊严建立在它对人类社会的贡献上，它所培养的人才能在社会上产生广泛的、强大的影响力；它在知识上的工作与贡献能引领人类的认知，改变人类的生活方式；它能广泛地、卓有成效地服务于各个行业的发展；它高效地传承创新人类的思想与文化；它还衍生直接的、显著的经济增长与发展。牛津大学、柏林大学、哈佛大学、斯坦福大学、印度理工学院等世界一流大学正是因为对人类社会作出各种杰出贡献才赢得了世界性的荣誉与尊严。不仅在绝对的相对性比较上，就是在某一狭隘区域的有限范围内，大学尊严的获得也必须基于“某种绝对标准”的比较上，如在高水平期刊发表论文的数量、获得国家级课题的数量、获得重要奖项的数量等。它们可能不具有“引领或突破性的价值”，但它们也足以影响大学在各类排行榜上的位置，进而影响大众对大学的价值性认知。为获得更高的尊严，大学必须不断进行卓越的探索、设计与积累，努力彰显成功，增强社会影响力，不断地在“绝对”与“相对”的意义上寻求突破和卓越。无论是世界一流的哈佛大学，还是区域内的一流大学，其“一流”之根源的根源在于其有“一流”的学科。大学建设一流学科是大学生命共同体追求大学卓越发展、赢得尊严与荣誉的必然路径。

5. 建设一流学科是经济社会可持续高质量发展的需要

当前，我国经济社会迈入了新的历史发展时期，但面临着严峻的挑战，尤其是高科技产业发展中的一些核心关键技术受制于人，屡屡被卡脖子，行业企业发展风险巨大。此外，作为一个重要的经济要素——我国人口迎来了新变化，如老龄化问题显现、人口红利日趋微小、出生率断崖式下滑，这对未来经济发展具有较大风险性。在新常态化发展阶段，我国经济如何继续保持一个较高的增长速度、如何确保经济高质量运行与发展，这是我们必须面对的一个重大课题。面对国际国内发展的新形势，党中央在“十四五”规划中提出“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。习近平主席强调指出“双循环”是一项关系到我国发展全局的重大战略任务，需要从全局高度准确把握和积极推进。“双循环”发展格局是我国更加独立雄壮地屹立于世界的牢固基础，但推进发展格局转变需要具备更强大的自我造血能力，即依靠独立自主的强大的创新能力来支撑，它不仅使我国突破关键核心技术封锁，

更重要的是引领一流技术的发展。一流学科聚合一流的学科共同体，培养一流的人才，进行着一流的知识与科技创新，既是一支强大的、独立的创新力量，也为国家和社会的创新能力提供源源不断的支持。总之，建设一流学科是国家创新能力建设的重要组成部分，对于促进我国经济社会可持续高质量发展具有重大战略性意义。

三、中西部地方大学一流学科建设的困境

1. 优秀人才吸引力比较低

一流人才是一流学科建设的支柱，没有一流人才就绝无可能建设成一流学科。在我国经济与教育高水平、创新性发展新常态下，一流人才已成为一种稀缺性资源，成为各所大学、科研院所、各省市极力争夺的战略性资源。在区位、政策、经济等诸多客观与主观因素影响下，我国不同地区人才吸引力差距明显。根据《中国城市人才吸引力报告：2020》，长三角、珠三角人才集聚，东部地区具有较高的人才净流入，中西部则为人才净流出状况。这反映出两个方面情况：一是中西部地区大学与东部地区大学相比，在一流人才的选择空间与吸引力上存在整体性的不利地位；而同时，还有一大批中西部地区大学教师向东部地区大学出走。造成这种流动趋向的原因是深刻、复杂和多元的，如制度、经济、教育、收入、政策、文化等。二是人才吸引力在中西部地区内部并不均衡，与部属大学、省属重点大学、重要城市大学相比，那些非部属大学、非省属重点大学、非重要城市的大学在人才的吸引力上更处于弱势地位；优秀教师从偏远、弱势、低收入的大学向中心、强势、高收入的大学流失也是存在的。如广西某市一大学就有一部分教师向南宁市的高职学校流动，其重要原因就是南宁市高职教师的收入水平更高、南宁市的教育与文化更发达一些。总体而言，中西部地方大学高层次人才聚集力十分薄弱，要想打造一支支撑学科发展的高水平师资队伍十分困难。

2. 经费投入水平普遍不高

建设一流学科需要有比较充裕的经费支撑。以印度理工学院为例，印度理工学院成立于1951年，是一所年轻的世界一流大学，印度理工学院承载着“尼赫鲁的梦想”和印度发展的重任，成立伊始就被作为一所精英大学来建设，在办学经费上印度政府给予毫不吝啬的支持，且得到美国、德国和苏联等国的大

量技术、教学和资金援助。近年来，国内部分地区，尤其是东部地区部分大学之所以进步快速，在很大程度上也得益于高水平的经费保障。在有力的经费保障下，各大学大力采取引进知名教授、吸引优秀博士毕业生、加强教师培训、显著改善教育教学设施与教师工作环境、有效解决教师的后顾之忧、提高教师激励力度等措施，大大提高了学校的学科力量和学科水平。东部地区各级政府财政实力雄厚，为本省地方大学提供了比较充足的经费支持，如2020年江苏省苏州大学经费预算34亿元，还有不少于7所地方大学经费预算在10亿元以上；而在同年度陕西省地方大学中，夺得经费预算头筹的西安建筑科技大学仅为8.74亿元，西北大学以8.45亿元排名第二。不仅如此，东部省份还为本省部属大学提供了比西部地区更多的经费，如2006年，教育部与江苏省共建南京大学、东南大学，江苏省在2004—2008年间分别向南京大学、东南大学投入专项建设经费7亿元和3亿元；同年，教育部与甘肃省共建兰州大学，其中，甘肃省向兰州大学投入专项建设经费仅为1.5亿元。总之，中西部省份各级政府财政普遍相对薄弱，对于本省地方大学以及部属大学投入的经费有限，这使中西部的大学，尤其是地方一般性大学的一流学科建设处于不利局面。

3. 学科发展机制建设滞后

治理模式与组织制度是影响我国大学成为世界一流大学的关键因素之一，建设一流大学、一流学科，必须着重于一流的治理与组织制度建设。我国著名大学以建设中国的世界一流大学为己任，在一流的大学以及学科治理模式与组织制度建设上取得了长足进展。与之相比，我国中西部地方大学治理模式与组织制度还在存在一些突出问题，如思想陈旧、模式落后、权力集中、等级性强、结构松散、激励不足、执行力低、不够健全等，造成开拓创新性不足、一些平台或机制流于形式等学科建设问题，严重限制了学校一流学科建设的步伐和成效。以结构松散问题为例，结构松散与紧密是一个处于天平两端的相对平衡性问题，过于松散与紧密都会导致消极后果。一些地方大学对学科关系采取了分割和整合两类行动方案：一方面分割导致了学科领域窄化；另一方面，学科整合又流于形式，并未产生实质性互补共赢的影响。

4. 部分决策陷于短期桎梏

西部地方大学底子薄，又面临各种评估与发展的压力，追求短期利益的动

机相对比较强烈。以教师队伍建设为例,我国高等教育评估制度将教师队伍中博士学位教师的比例作为一项重要指标,这对于提升高校教师队伍质量具有积极意义,但也造成了一个很突出的问题,部分高校为了短时间内提升这一比例,盲目招聘大量缺乏人力资源规划的博士学位教师,甚至来者不拒。这种不顾学校相应教学研究岗位人力需要的短期行为,虽然改善了学校的教师队伍,但也存在诸多不利之处。我国大学教师职业体制具有“刚性”特征,进入体制内的教师,如果没有出现道德层面的问题,基本就是终身制的。政府通常会对大学教师数量进行控制,即核定编制,而大学引进人才会投入大笔引进费用,如果前期慌乱引进,在后期真正需要引进人才时,可能在名额与经费上都受到限制。短期决策还体现在对学校发展的校区建设、学科方向定位、科研评估机制、专业建设、绩效机制等方面。能否在短期价值追求不变的前提下,“产出与投入之比”可以更大,能否尽可能规避追求短期价值带来的相应消极问题?答案当然是肯定的。之所以如此,根本原因在于缺乏一套具有顶层设计、触及根本性的制度体系,缺乏一种浪漫主义的理想、超越个人利益的长期谋划与坚持。

5. 学术生态系统失衡突出

学术生态系统是指由学术主体、学术客体以及软硬件环境等元素构成的一个相互联系、相互影响和相互制约的学术系统。良好的学术生态系统的主要标志是:公平、公正的学术竞争环境;思想自由、学术自由、学术民主的学术理念;鼓励学术创新、积极探索真理的健康学术氛围。学术生态系统存在于不同范围,如世界、国家、区域、大学和学科共同体,也有不同的领域表现性。我国大学学术生态系统非平衡性问题比较突出,如日趋量化的科研考评,使教师迫于压力围猎短期学术成果,消解、破坏了教师的原创性研究动机;行政力量、人情关系泛滥于学术成果评奖、项目申报、教学成果奖评选、职称晋升等相关学术领域,破坏了学术公平。此外,局部领域和地区的学术不端、造假、知识产权的侵犯、学术霸权以及粗暴干涉等大量学术不良行为依然存在,影响了学术生态的良性循环。大学学科共同体,即大学基层学术组织在个体生态系统、种群生态系统和群落生态系统等不同层次也存在诸多突出问题。学术生态系统突出的非均衡性问题严重妨碍了我国大学教学科研人员的学术活力和学术创新。中西部学术生态系统面临着我国共同的学术生态问题,且比东部地区可能更为

严重。学科发展有赖于良好的学术环境，学术生态系统问题是中西部地方大学一流学科建设所无法回避的。也许应秉持这样一种思想，即优化学术生态系统是地方政府、大学和学术共同体实现学科超越性发展的一个“弯道”，虽然这是不容易的。

四、中西部地方大学一流学科建设的策略

1. 建构一流学科的多元理解

首先，对“一流”应有阶梯层次的理解，并抉择自己的目标，基础与条件比较好的大学以“世界一流”为目标；基础与条件差一点的大学可争取“国内一流”；基础与条件再差一点的大学可以争取“省内一流”；而更多的地方大学可以争取“不断地超越自己”。其次，在一流的表现领域方面，根据自己的实际情况进行选择，如可以选择学科某一领域的一流研究，在国内乃至国际上都可能产生一定影响力，如数学的某一领域；可以进行一流的技术创新，为生产力和企业技术变革与创新提供最直接的智力支持；可以倾力于一流的人才培养，为地方经济社会发展的某一方面提供着最有影响力的人力支撑，如在幼儿师范教育和小学师范教育方面；可以专注于服务地方社会发展，成为地方政府的决策智囊或者为社会提供了广泛的、有影响力的社会培训。总之，一流学科可以在多元领域有着一流的表现。中西部地方大学在一流学科建设上，既要追求卓越，也要避免盲目和无效，还要充分体现分类和差异性原则、领域性和选择性，切合自己的战略发展方向和真实情况，重点是在一流学科建设和不断超越自己的过程中彰显更高水平的价值。

2. 建构一流的高校管理制度

一流的学科根植于一流的学术生态系统，制度是学术生态系统的核心构成。一流学科的制度环境不仅指学科制度，还包括外部的国家高等教育制度和大学整个内部制度体系。学科制度占有大学制度体系中的核心位置，与大学其他制度存在纵横交错的复杂关系。建设一流学科既要从实际出发着力建设一流学科制度，也要从整体上构建与一流学科制度相适应的高等教育制度和大学制度体系。国家关于大学治理的制度体系是大学制度的核心，深刻影响大学的组织结构、权力分配和内部制度体系建构。著名学者、教育家钱穆认为，“没有自由精神，便绝不会有真风气，也绝不会有真人才”，大学治理制度应尽可能

地保障教师的“自由精神”。世界一流大学发展经验表明，政府对大学、学科的干预应在一定范围之内，对大学过度干预会妨碍大学学术生态平衡与学术创新。印度理工学院是印度高等教育的头魁。桑迪潘德布认为：“使印度理工获得空前成功的真正原因既不是先进的学术课程安排，也不是国外技术援助，而是印度理工自身的组织结构。”大学内部制度体系内涵丰富，范围十分广泛，其中比较核心与典型的是“教师制度”。北京大学韩水法教授指出：“教师制度的合理化改革乃是世界一流大学也是中国大学整体水平提高的必要条件——没有这个改革，世界一流的大学是不可能建立起来的。”中西部地方大学的内部制度建构还不够健全，许多制度和组织结构设计也不尽合理。中西部地方大学建设一流学科必须重视健全和优化大学内部制度体系，循序渐进，不断推进、优化与创新。

3. 建构一流的教学科研团队

一流的教学科研团队是建设一流学科的关键，每一所致力于建设一流学科的高校都极其重视一流教学科研团队的建设。美国一流大学、一流学科是通过网罗全世界的一流人才来建设的，我国“双一流”高校要想建设成世界性一流高校、一流学科，可以学习美国，既要网罗国内一流人才，也要更大力度地面向世界网罗一流人才。“一流人才”是一种稀缺性资源，尤其是在国际高等教育竞争加剧和我国高校卓越化发展趋势下，对于一流人才的争夺将更为剧烈。无疑，中西部地方大学受限于区位、平台、财力等因素，吸引一流人才的能力相对较低，但是对于学科发展来讲，尽可能地广泛延聘优秀人才仍是其不可逾越的一项重要任务。对此，笔者提出四点意见：一是要有“主动性”，不能坐等人才来求职，而是主动寻求国内外一流高校的援助，主动向国内外优秀的博士研究生和学者伸出橄榄枝；二是要重视各类人才称号或者 title，还要注重他们“对学术职业或工作火一样的热情”，慎重地选择每一位进入学术共同体的成员；三是要有“增值性”，要避免省内互相挖人的恶性竞争，因为这种大手笔的投入并没有为本省人才增量，应尽可能从省外引进优秀人才；四是要有“激发性”，人才不仅要引进，还必须重视建构具有激发性的教师制度、教学与科研制度，激发新引进人才与原有人才的潜能与干事创业的精神。“教育方面的每项变革都是对一些教师习惯的改变”。改变习惯具有一定的困难，但

突破了这一困难，学科与教师都会获得发展。

4. 有力争取多元的经费支持

经费是学科发展的生命线，发展一流学科必须努力开拓经费渠道，加大经费筹措和投入力度。在一般情况下，学科建设经费主要有四个来源，即学校、政府、社会和自身。学校是学科发展的首要支持主体，学校要优化支出，开源节流，为学科建设提供更有力的经费支持；学科共同体也要努力争取学校的学科建设经费。政府是学科建设经费的最有力来源，大学与学科共同体应努力争取各级政府的财政支持；要善于利用政府的学科发展项目，如广西相当一部分地方大学高水平学科平台基本上是利用自治区教育厅、科技厅立项项目建设和发展起来的；学科共同体也要力争持续获得国家和省级的各类科研项目，这类项目经费较多，且项目本身具有较强的推动和激励效应，对于学科发展具有重要价值。大学和学科共同体也要重视经费来源的社会渠道，要强化与产业界的联系，以学科社会服务促进学科发展与获得学科发展经费；要积极争取企业和财力雄厚的校友对学科基础能力建设以及人才培养、科学研究、文化传承创新等学科活动进行资助；也可以与产业界共同开展科研项目，借助产业项目发展学科的应用研究。在某种意义上，学科自身也是一种经费来源。这要首先归功于学科共同体的自觉敏锐的意识、勇于开拓创新的精神和努力不懈的韧劲，这种综合能力可更好地开拓和利用广泛的经费来源；同时，学科共同体及成员也可将在社会服务、创新成果转化和科技创业中所获取的部分收益用于学科发展。总之，经费是学科建设的资源和发展的动力，经费缺乏就难以招聘一流的人才、建设一流的研究平台和实施高水平的学科活动，也就不可能建设成一流的学科，所以学科发展的重大利益相关者应努力地筹措和提供经费。

5. 不断优化学术文化系统

常有一些大学教师持有这样一种观点：“如果我在更好的大学工作，我会比现在表现得更好。”孟母三迁的故事、“近朱者赤、近墨者黑”的警言以及现代心理学的证据，都表明“环境对人的影响力是无可置疑的”。这也说明，好大学存在一种更优的学术文化环境，笔者将其称为“学术文化系统”，它是学术生态系统的重要构成。教师是一所大学的逻辑起点，学术是一所大学的逻辑终点。学术文化系统是以教师学术精神、学术组织、学术活动、学术场所、

学术资源、权利义务等为核心要素的文化体系，在形态上包含精神形态、物质形态、组织形态、制度形态和空间形态等五种类型。学术文化系统并不是一个组织精密的存在物，它实际上是学科共同体组织、大学、学科部门和有影响力的教师个体为促进教师学术活动和学术产出所进行的一系列持续的精心设计，并在学科历史中积累、演变与发展。雅思贝尔斯指出，学科文化包含思想传统、学术热情和学科特性，认为学科文化要有特色。“终身教授学术报告会”是华东师范大学一项精心设计的、具有特色的年度学术盛筵，一场场终身教授的学术报告对于教师、学生与实践共同体产生了积极深刻的影响。实事求是地讲，由于缺乏外部刺激与内部动机，有相当一部分中西部地方大学的学术追求也就是近二十余年的事。良好的学术文化环境是学科发展的必要条件，中西部地方大学应高度重视学术文化系统的学科发展价值，要持续从各个方面进行学术文化系统的建构和优化，如也可以开展“教授报告会”的学术活动，这个并非难事，而且能带来广泛的价值与影响力。

6. 平衡各学科一流化发展

每一个学科共同体都有发展的需求，“僧多粥少”，学校有限的办学经费如何在众多学科中进行配置呢？笔者认为，应在大学学科整体的发展方向下，坚持两个基本原则：一是相对优势原则；二是效益与公平兼顾性原则。所谓相对优势原则是指一个学科在学校、区域甚至全国内，具有比其他学科相对更高的发展水平。优势学科已经是比较卓越的或者是一流学科，但还必须对其鼎力支持，从而使其向一流学科迈进或者保持一流学科的发展水平。所谓效益与公平兼顾性原则是指在学科建设中既要追求效益最大化，也要相对公平地促进其他学科的发展。以一所中上等水平的地方大学为例，A学科与B学科虽然同属于一个一级学科，但二者之间仍存在很大差异。在投入上，A学科相比于B学科更需昂贵的设备。如果将经费投入A学科，对于促进A学科团队多产生几篇影响因子较高的研究论文具有积极价值，但“杯水车薪”的经费对于A学科本身的成长以及在本区域或全国的影响甚微。如果投入B学科，可以引进更优秀的研究人员，也同样会促进学科共同体产生更高质量的成果。在投入B学科的情况下，也要兼顾A学科共同体的公平性发展，这时必须回到学科建设的逻辑起点，即学科总的发展方向。如果学科总的发展方向是在更接近于一级学科

的 B 学科, A 学科对 B 学科发挥支撑作用, 那么 A 学科如何发展呢? 笔者认为, 可以采取三个策略: 一是协同学科共同体调整学科方向和研究方向; 二是支持与本单位内外相关学科平台的合作以及教师短期访学; 三是引进高水平的人才。总之, 学校在建设一流学科过程中必须平衡好各学科发展之间的关系, 力争使有限的经费发挥最大的学科发展效能。

7. 开拓创新建设一流学科

中西部地方大学面对一流学科建设的诸多不利条件, 尤其是要坚持发扬努力开拓创新的精神。一流学科鼓励学术创新, 学术创新成就一流学科。学术创新包含学科价值、研究领域、研究问题、研究方法的创新, 如开辟一个学科新方向或新的研究问题域。中西部地方大学, 尤其是一般性大学的教师要坚定研究自信和创新自信。正如法律面前人人平等一样, 尽管高校之间、教师之间存在一定的水平和条件差距, 但在现象与问题面前、在人类与社会的需求面前, 高校与教师的学术研究也是平等的。学科创新也包括学科平台、学科组织、学科制度、人才培养模式与课程体系的创新。学科交叉有利于对重大问题的研究和学术创新, 对一流学科发展具有重大作用, 是一流学科建设的重要途径。可以组建跨学科学术平台、学术团队和教学团队, 以学科集聚交融超越单一割裂局限, 促进大学人才培养、科学研究与社会服务的高水平产出。北京大学成立跨学科的“元培学院”, 复旦大学开展“数理逻辑”课程的跨学科教学, 甚至职业院校都成立了“小龙虾学院”“螺蛳粉学院”等新的专业组织, 这些都是值得借鉴的跨学科人才培养和课程教学模式。此外, 还必须认识到“一流学科与环境的动态性”, 今日之一流未必明日仍保持一流, 今日之非一流未必明日就不能成为一流, 学术研究日新月异、相关政策与发展条件也在动态变迁, 在一流学科建设与发展中要保持一种敏锐、定力和创新性。总之, 中西部地方大学要以“一流为指引”, 通过学习、改革、创新与落实等学科建设行动, 不断推动学科进入更高水平。

(信息来源: 逯长春《黑龙江高教研究》2021 年第 12 期)

欢迎访问发展规划处(学科建设办)网站

<http://www.hjnu.edu.cn/fzghc/>

电子邮箱: hjnufzghc@163.com

联系电话: 0719-8846109